

PROTOKÓŁ Nr 1

1. Do dnia 02.08.2010 r. wpłynęły następujące pytania dotyczące zawartości wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie:

Pytanie nr 1.

Mam pytanie dotyczące załącznika 3 do Regulaminu Konkursu dotyczące adnotacji:

"Należyte wykonanie usługi projektowej tj. zgodnie z warunkami umowy zawartej na realizację prac projektowych musi być potwierdzone opiniami (referencjami) zlecniodawców bądź odbiorców usługi projektowej"

Czy jeśli projekt został zgłoszony i uzyskał pozwolenie na budowę w urzędzie (nie w Polsce) czy to wystarczy jako potwierdzenie realizacji usługi projektowej zgodnie z umową. Jeśli nie to jaki dokument by był odpowiedni inwestycja i biuro jest poza Polską oraz nie ma kontaktu z inwestorem.

Pytanie nr 2.

Dotyczy punktu 2.1.1.

Czy organizator konkursu dopuści do uczestnictwa w konkursie biuro, które wykaże, że wykonało w w/w okresie dokumentację projektową na obiekt o **powierzchni netto**, (a nie użytkowej) ponad 5000 m².

Pytanie nr 3.

Jesteśmy biurem architektonicznym z zagranicy. Napotkaliśmy problem w związku z Załącznikiem Nr 4. Wymagacie państwo, aby niniejszy dokument został załączony w języku polskim według załączonego wzoru. Niestety niemożliwe jest uzyskanie podpisu notariusza na wspomnianym dokumencie, gdyż musiałby on zostać przetłumaczony na obcy język (w tym przypadku hiszpański) i wówczas podpisany przez notariusza/przedstawiciela organu, a następnie przetłumaczony na język polski. W związku z tym prosiłbym Państwa o informację czy Załącznik Nr 4 (jako oryginał) może zostać załączony w języku hiszpańskim (wraz z podpisem notariusza), dodatkowo z tłumaczeniem z języka hiszpańskiego na język polski (przez tłumacza przysięgłego)?

Jeżeli nie ma takiej możliwości prosiłbym o podanie listy dokumentów, które biuro musi przedstawić w celu przystąpienia do konkursu (gdyż Załącznik Nr 4 podawany jest jako "OŚWIADCZENIE zagranicznego uczestnika konkursu zastępujące niektóre dokumenty")

2. Dnia 30.07.2010 za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail), a 02.08.2010 listem poleconym wpłynął „protest” odnośnie pkt. 2.1.1 rozdziału III regulaminu przedmiotowego konkursu dotyczący konieczności posiadania wykonanej usługi budynku użyteczności publicznej o pow. 5000m², jako nieuzasadnionego wymogu. W związku z brakiem w ustawie Prawo zamówień publicznych pojęcia „protest” Sąd Konkursowy zdecydował o potraktowaniu jego treści jako pytania nr 4.

Pytanie nr 4.

Po przeanalizowaniu warunków w/w konkursu uważamy, że warunek zawarty w punkcie 2.1.1 rozdziału III regulaminu konkursu, dotyczący konieczności posiadania wykonanej usługi budynku użyteczności publicznej o pow. użytkowej min. 5 000 m², jest formalnym wymogiem nie znajdującym realnego odzwierciedlenia w problemach technicznych występujących przy tego typu inwestycjach. Praktyczna wiedza i doświadczenie wynika już z realizacji podobnych założeń już od 1000 m² powierzchni użytkowej w górę, a przyrost skali trudności w poradzeniu sobie z aspektem technicznym i prawnym tego typu inwestycji powinien być w zasięgu każdego praktykującego architekta. Istotą takich konkursów są wartości architektoniczne, których generowanie wymaga, oprócz umiejętności praktycznych, również talentu. Nasza rzeczywistość gospodarcza skutecznie utrudnia posiadanie realizacji o podobnej powierzchni użytkowej w tego typu inwestycjach.

Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie tego wymogu do granic umożliwiających udział w konkursie większej liczby pracowni.

Sekretarz Sądu Konkursowego

mgr inż. arch. Mikołaj Machulik